

Научная статья
УДК 340.1
DOI: 10.37973/KUI.2023.19.71.001



ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРАВА

Эдуард Евгеньевич Исаев,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,
eee.isaev@gmail.com

Аннотация

Введение: в статье проводится общеправовой анализ одной из важных сфер изучения теоретического правоведения – юридического процесса. Автор акцентирует внимание на соотношении правового и юридического процессов, отмечает их различия, сходство и взаимодействие, исследует многообразие взглядов российских ученых на объяснение юридического процесса как понятия, деятельности или правового явления, использует ценностный подход в понимании юридического процесса в качестве ключевого и эффективного компонента правовой системы, акцентирует внимание на выборе методологического инструментария, при использовании которого юридический процесс может быть изучен комплексно и всесторонне.

Материалы и методы: в ходе проведенного исследования применялись всеобщий, общенаучный и частнонаучные методы исследования. Обоснована методологическая целесообразность использования структурно-функционального и междисциплинарного подходов.

Результаты исследования: на основе анализа действующего российского законодательства, а также положений, содержащихся в научных публикациях ведущих российских правоведов в сфере изучения юридического процесса, автор делает вывод о необходимости современного методологического обновления способов и методов исследования данного понятия.

Обсуждение и заключение: автор обосновывает использование в исследовании юридического процесса междисциплинарного и структурно-функционального подходов, открывает возможность изучения соотношения «правовой процесс» и «юридический процесс» с позиций современного правопонимания, с учетом целей и задач правового регулирования общественных отношений в целом, а также процессуально-правового регулирования и правоприменения, знания о которых важны как для юридической науки, так и практики.

Ключевые слова: методология; методологические уровни; правовой процесс; юридический процесс; процедура; право; правовая деятельность; процессуальные нормы; процессуальность; правоприменительная деятельность; правообразование

© Исаев Э.Е., 2023

Для цитирования: Исаев Э.Е. Юридический процесс как предмет исследования современной теории отечественного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 2 (52). С. 8 – 15. DOI: 10.37973/KUI.2023.19.71.001

Scientific article

UDC 340.1

DOI: 10.37973/KUI.2023.19.71.001

**THE LEGAL PROCESS AS A SUBJECT OF RESEARCH
IN THE MODERN THEORY OF NATIONAL LAW**

Eduard Evgenievich Isayev,
Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia,
eee.isaev@gmail.com

Abstract

Introduction: the article provides a general legal analysis of one of the most important areas of theoretical jurisprudence - the juridical process. During the analysis author's attention is focused on the relations between "judicial" and "juridical" process, notes the differences, similarities and interactions of the two processes. The variety of views of Russian scientists on the explanation of the judicial process as a category, activity or legal phenomenon is being explored. A value-based approach is used in understanding the legal process as a key and effective component of the legal system. The study focuses on the choice of methodological tools that can be used to study the legal process comprehensively and in all its diversity of scientific understanding, taking into account the type of legal understanding.

Materials and Methods: in the course of the study, the author used universal, general scientific, and particular scientific methods. The methodological expediency of using the structural-functional and interdisciplinary approaches was substantiated.

Results: based on the analysis of the Russian legislation, as well as the provisions in scientific publications of leading Russian jurists in studying the legal process, the conclusion is made about the need, first of all, of a modern methodological update of the ways and methods of studying this concept.

Discussion and Conclusions: the author substantiates the use of interdisciplinary and structural-functional approaches in the study of legal process, opens up the possibility of studying the relationship "judicial process" and "juridical process", from the perspective of modern legal understanding, taking into account the goals and objectives of legal regulation of social relations in general, as well as procedural-legal regulation and law enforcement, knowledge of which is important both for legal science and practice.

Keywords: methodology; methodological levels; legal process; legal process; procedure; law; legal activity; procedural norms; proceduralism; law enforcement; law formation

© Isayev E.E., 2023

For citation: Isayev E.E. The Legal Process as a Subject of Research in the Modern Theory of National Law. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(2):8 – 15. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.19.71.001

Введение

Глобальные преобразования мирового порядка, происходящие в современной правовой реальности, интенсифицировали научный интерес к изучению юридического процесса как категории, феномена, системы определенных правил, приемов, способов и механизмов, задействованных в работе уполномоченных органов государства и должностных лиц, осуществляющих процессуальную деятельность для получения юридически значимого легитимного решения в сфере защиты конституционных прав и свобод индивидуальных и коллективных субъектов права.

Последовательное изучение теоретическим правоведением «юридического процесса» как традиционного понятия юриспруденции, отобра-

жающего наиболее общие и существенные свойства правовой реальности, признаки, связи и отношения с другими юридическими категориями и понятиями, требует методологического обеспечения исследовательских процедур теми способами, средствами и методами, которые способны обосновать и аргументировать новаторскую идею автора.

Современное понимание методологических задач правовой науки, направленных на обоснование актуальных в настоящее время способов организации и построения теоретической и практической деятельности юристов, приумножается возможностью их верификации при помощи междисциплинарного подхода, успешно и эффективно применяемого в общей теории права.

Взаимодействие юридической науки с философией, историей, социологией, политологией, экономической теорией и др. позволяет комплексно исследовать предметную область, при этом сохраняя важность целей юридической догматики, почти всегда задействованной в научно-исследовательской деятельности правоведов.

Обзор литературы

Проблемы изучения юридического процесса являются предметом анализа обоснований важных для сфер исследований положений в трудах Л.Т. Бакулиной, В.Н. Баландина, Д.Н. Бахраха, В.М. Горшенева, А.А. Демина, Е.В. Додина, П.Г. Казанцева, А.И. Кима, Ю.М. Козлова, Н.Н. Ковтуна, А.Ф. Кони, И.С. Куксина, А.Е. Лунева, Е.Г. Лукьяновой, А.В. Малько, А.С. Мордовца, П.Н. Недбайло, Т.М. Нинцовой, А.В. Новикова, А.А. Павлушиной, И.В. Пановой, Г.И. Петрова, В.Н. Протасова, Н.Н. Розина, В.А. Рязановского, В.Д. Сорокина, Р.Ф. Степаненко, М.С. Строговича, С.С. Студенкина, Л.Д. Чулюкина, М.С. Шакарян и др.

Работы отмеченных ученых внесли значительный вклад в выстраиваемую систему производимых знаний о юридическом процессе, используются в ходе образовательной и научно-исследовательской деятельности, а также важны для юридической практики.

Материалы и методы

В ходе исследования проведен анализ научной литературы и нормативных правовых актов, регламентирующих процессуальную юридическую деятельность. Были рассмотрены нормы Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и иные материалы, способствующие формулированию выводов.

В работе были использованы всеобщий, общенаучный и частнонаучные методы исследования, обоснована целесообразность применения структурно-функционального и междисциплинарного подходов.

Результаты исследования

Общеправовое осмысление юридического процесса посредством выявления его существенных характеристик, закономерностей и взаимодействий с иными социально-правовыми явлениями из области процессуальности права вообще позволяет взглянуть на изучаемую проблему прежде всего с позиции аксиологического подхода, задействованного на всеобщем (философском) методологическом уровне. Последний, подчеркивая юридическую природу правового процесса (за некоторыми исключениями), обосновыва-

ет его ценность для правореализационной, в том числе правоприменительной, деятельности, как в рамках юриспруденции, так и выходя за ее пределы.

Социальный, исторический и культурный опыт, участвующий в эволюции права, со всей очевидностью «привел человеческое сообщество к выработке и созданию изначально двух основных недемаркационных форм моделирования права – материального и процессуального права, в соответствии с научной парадигмой неклассического стиля мышления, а также с гегелевской и марксистской интерпретацией диалектики. Материальное и процессуальное в праве представляют собой некое цельное и взаимообуславливающее друг друга единство права» [1], справедливо отмечает Р.Ф. Степаненко.

Между тем историческая ценность реализации норм материального права и юридического процесса имеет свои особенности. Так, диалектический закон перехода количественных изменений в качественные в основе содержит предоставление о накоплении количественных изменений в пользу принятия и признания единства процесса как в целом, так и в частности. Результат применения данного подхода позволит выделить проблемные сферы юридического процесса и их особенности [2, с. 5], а также через принцип историзма уяснить закономерности правообразования, предваряющие непосредственно юридический процесс.

Проблемы познания юридического процесса в объектно-предметной области правоведения в целом изучаются автономно, рассматривая и анализируя то уголовное, то гражданское, то административное, то арбитражное процессуальное законодательство. Единого взгляда на юридический процесс в концептуальном его осмыслении ученым пока достичь не удастся, а критика обоснования процессуальных форм юридической деятельности имеет довольно частый, но не систематизированный характер. Так, в работе «Правовая определенность российского уголовно-процессуального права» Н.Н. Ковтун, анализируя недостатки уголовного процесса, приводит высказывание о нем известного российского юриста А.Ф. Кони, озвученное накануне реформы 1864 г.: «...бессвязное собрание самых разнородных и разновременных постановлений...» [3, с. 42], что, безусловно, стимулирует научный интерес изучения юридического процесса и имеет серьезное методологическое значение.

Само понимание методологии как системы методов и способов организации не только науч-

ной, но и практической деятельности ставит перед правовой наукой задачи проведения анализа, не упускающего из вида исследований особенностей, закономерностей, классификации и исторической периодизации объектно-предметной сферы познания [4, с. 143-144], констатации ее определенности и сущностных характеристик. Именно изменение методологических ориентиров современной юридической науки с использованием способов и подходов юридической догматики к расширению путей познания посредством общенаучных и всеобщих методов позволяет по-новому взглянуть на объектно-предметную сферу правоведения, выявить и обосновать возможности снятия неопределенностей. Это в настоящее время становится возможным: «...с позиции устремления к определенности как принципу или исходному началу познания, порожденному новыми историческими условиями и достижениями современной теории права» [5, с. 40].

Для установления определенности и уяснения сущности юридического процесса представляется необходимым рассмотреть отношение таких категорий и понятий, как правовой процесс и юридический процесс. Правовой процесс – это компонент (разновидность) системы социальных процессов, представляющий собой определенную последовательность правообразования и правореализации в правовой системе, ее структуре и элементах, с течением времени ориентированных на достижение конкретного юридически значимого результата, позитивно отражающегося на авторитете права.

Правовой процесс, в отличие от юридическоего, не всегда регламентирован нормами права. Так, например, процесс правообразования непосредственно является правовым, поскольку состоит из ряда начальных стадий формирования нормы права (в частности, вновь возникшие социально-экономические, политические, правовые культурные и др. отношения, требующие законодательной регламентации) и только потом ведет к достижению в ходе правореализации юридически значимого результата. Данный процесс законодательно в полной мере не регламентирован в силу специфики процедур, в частности, обладания правом законодательной инициативы. Если в статье 104 Конституции Российской Федерации¹ такое право делегировано Главе государства, парламенту и его членам, Правительству и законодательным (представительным) органам субъек-

тов РФ, Конституционному и Верховному судам Российской Федерации, то право самих граждан на выдвижение таких инициатив не отражено, что вступает в определенное противоречие с положением ст. 3 Основного закона [6], признающим народ единственным источником власти, что представляет собой некую неопределенность в интерпретации правового процесса. С одной стороны, в области непосредственного выражения власти народа через референдум и свободные выборы, а с другой – в сфере отсутствия права непосредственно выдвигать законодательные инициативы, а лишь только через своих представителей, действительно выражена неопределенность. Полемика ученых в этой проблемной области понимания правового процесса продолжается в современных исследованиях.

Исходя из методологической функции теории права и государства, необходимо отметить, что юридический процесс как максимально общее понятие (категория) юриспруденции, в отличие от правового, представляет не менее сложную, длящуюся во времени систему последовательно совершаемых процессуальных действий, регламентированных и подлежащих регламентации нормами процессуального права по мере необходимости и целесообразности. Содержание и структуру правового процесса могут составлять как действия процессуального, так и непроцессуального характера, например действия по подготовке и обсуждению текста законопроекта до внесения его в правотворческий орган, а содержание юридического процесса, в отличие от правового, всегда закреплено в нормах процессуального права. Изучая структуру правового процесса, важнейшим компонентом которого является юридический процесс, необходимо уточнить, что они соотносятся между собой как целое и часть, что также имеет важное методологическое значение с позиций структурно-функционального подхода. Элементы правового процесса (правообразование, процесс соблюдения правовых норм, законотворческий правоприменительный процессы, процесс формирования правового сознания и правовой культуры, доктринальный правовой процесс построения правового государства, процесс и т.д.) последовательно и закономерно участвуют в эволюции системы права и правовой системы, тесно взаимодействуя и оказывая свое влияние на развитие юридического процесса и наоборот [6, с. 254]. С точки зрения

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.02.2023).

реализации функций правовой и юридический процессы также различимы. Правовой процесс направлен на упорядочивание разнообразных общественных отношений в правовой, как отмечалось, сфере. Юридический – на урегулирование и юридикацию отдельных видов деятельности в сфере специального правового регулирования.

Юридический процесс является, по мнению М.Ю. Осипова, разновидностью процесса правового, подразделяемого автором на:

а) правовые юридические процессы (уголовный, гражданский, административный процессы, избирательный, законодательный и др. процессы);

б) правовые неюридические процессы (процесс правового регулирования, неофициального толкования правовых норм, эволюции правовой системы и др.) [7, с. 48]. Это подтверждает нашу гипотезу о различии правового и юридического процесса и требует дополнительных аргументов и обоснований в части концептуального развития научных изысканий в рассматриваемой проблематике.

Анализируя юридический процесс, остановим внимание на авторских подходах к формулированию общей дефиниции и ее теоретико-правовому содержанию.

Необходимо отметить точку зрения В.Д. Сорокина, который определяет юридический процесс как фундаментальную юридическую категорию, обладающую общими свойствами, независимо от прилагательного, которым сопровождается существительное «процесс». Под этими общими свойствами он понимает:

- юридическую форму реализации государственной власти;

- динамическое понятие, означающее деятельность органов государственной власти, осуществляемую в определенной последовательности;

- деятельность юридическую как по содержанию, так и по результатам, соответственно, ее цель – достижение правового результата, выраженного посредством актов правосудия или государственного управления, которая немыслима без специального правового регулирования посредством формулирования, закрепления и реализации процессуальных норм [8, с. 45].

Посвятивший свою работу раскрытию содержания теории юридического процесса как комплексной системы В.М. Горшенев определяет юридический процесс как «комплексную систему органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересован-

ных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права, которая: а) выражается в совершении операций с нормами права в связи с разрешением определенных юридических дел; б) осуществляется уполномоченными органами государства и должностными лицами в пользу заинтересованных субъектов права; в) закрепляется в соответствующих правовых актах – официальных документах; г) регулируется процедурно-процессуальными нормами; д) обеспечивается соответствующими способами правовой техники» [9, с. 15].

Как полагает И.В. Панова, «юридический процесс в качестве разновидности социального процесса является нормативно установленной формой упорядочения юридической деятельности (действий) и правовых документов (актов), которые включают в себя судебные процессы (судопроизводства) и правовые процедуры» [10, с. 22].

В более широком контексте о юридическом процессе как о главном элементе процессуально-правового регулирования говорится в работе Т.М. Нинциевой «Общая теория процессуально-правового регулирования: концептуальные основы». Автор отмечает диалектическое единство процессуально-правового регулирования с юридическим процессом. «Юридический процесс – основное комплексное средство процессуально-правового регулирования, одновременно главный элемент механизма процессуально-правового регулирования ... юридический процесс относится к видам юридической деятельности ... сущность юридического процесса в любом подходе заключается в системной, комплексной, нормативно установленной и стадийной процессуальной деятельности уполномоченных субъектов» [11, с. 20-21], которое входит в систему правового регулирования, понимаемого Л.Т. Бакулиной как особый вид воздействия, оказываемый элементами правовой материи на общественные отношения: «Правовое регулирование, ... являясь непосредственным проявлением социального назначения права, представляет собой процесс организующего, упорядочивающего влияния права на социальные взаимодействия и процессы, в результате которого их качество приводится в соответствие с объективными закономерностями и потребностями развития данной социальной системы. Характер такого воздействия и его устремленность являются выражением специфической служебной роли права как одного из важнейших организующих факторов в системе социального управления общественными процессами» [12, с. 17].

На протяжении последних десятилетий получило распространение широкое понимание юридического процесса. Среди представителей данного подхода следует отметить таких ученых, как Д.Н. Бахрах, В.М. Горшенев, Е.В. Додин, А.И. Ким, Ю.М. Козлов, В.А. Лория, А.Е. Лунев, П.Н. Недбайло, Т.М. Нинчиева, Г.И. Петров, В.Д. Сорокин, С.С. Студенкин и других. Под юридическим процессом в данном подходе понимаются не только традиционные процессуально-правовые нормы юрисдикционной деятельности, но и юридические процедуры, используемые во всех других областях правоприменения, а также отдельные процедуры правотворчества.

Сущность данной концепции юридического процесса заключается в том, что функция процессуального права не ограничивается только регламентацией принуждения и разрешения гражданско-правовых споров, что, помимо уголовного, гражданского и других процессов, в системе материальных отраслей права имеются многочисленные процессуальные нормы и институты, на основе которых осуществляется деятельность по применению материально-правовых норм любых отраслей.

Смыслом такого «широкого» понимания процесса является включение в него не только того, что включает юрисдикция, но и того, что регламентирует урегулирование разногласий между участниками процесса. Представители данного подхода рассматривают его как любую деятельность, включая в него также и правотворческую деятельность субъекта по созданию норм права, однако не всегда регламентированную специальными нормами процессуального права.

Представители «узкого» подхода – А.А. Демин, П.Г. Казанцев, И.С. Куксин, Е.Г. Лукьянова, А.С. Мордовец, А.В. Новиков, А.А. Павлушина, В.Н. Протасов, В.А. Рязановский, Н.Н. Розин, М.С. Строгович, М.С. Шакарян – либо ограничивают процесс только судебной деятельностью, либо включают в него все виды юрисдикционной деятельности.

На наш взгляд, различия «широкого» и «узкого» научного понимания юридического процесса с методологических позиций современного теоретического правоведения состоят не столько в количестве актов деятельности в ходе юридического процесса, сколько в разнообразных подходах к пониманию самого права. Современная концепция правопонимания, синтезированная в теоретический конструкт интегративного, плю-

ралистического, толерантного понимания права [13], позволяет по-разному интерпретировать юридический процесс. Если отождествлять право и закон (позитивистская концепция), то юридический процесс неминуемо «привязывается» к процессуальному законодательству. Если использовать естественно-правовую, или же концепцию идеального права, то юридический процесс экстраполируется из общерегулятивных положений, например, конституционного законодательства. Здесь, однако, одна из ключевых и трудноразрешимых проблем правоведения – правопонимание – не разрешается, а обостряется, что требует использования инструментария методологии внутри – и междисциплинарности. Но такой подход содержит серьезный эвристический потенциал для изучения юридического процесса как самостоятельного предмета исследований теоретико-правовой науки, а также как элемента или разновидности правового процесса.

Обсуждение и заключение

Круг вопросов и проблем, стоящих перед исследователем юридического процесса, чрезвычайно широк и разнообразен. Изучение юридического процесса в качестве ключевого элемента (или разновидности) правового процесса либо непосредственно в контексте процессуально-правового регулирования требует изначально методологического обоснования путей и способов исследования. Использование структурно-функционального подхода позволит не только изучить порядок и способ расположения компонентов объекта в пространстве и во времени, но и через функции этого элемента проследить эволюцию и закономерности изменений правового процесса и процессуально-правового регулирования в целом, а также юридического процесса в частности.

Использование методологии междисциплинарности выводит познание юридического процесса за рамки только юридической догматики и, например, через изучение отношения «право – закон», формулируемое общей теорией права, через интегративное правопонимание позволит обосновать абсолютные и относительные ценности юридического процесса, его историческую целесообразность, эффективность и т.д. [10]. Описание, объяснение и аргументация всего того, что связано с рассмотренной нами проблематикой, и составляют цель дальнейших исследований теоретико-исторических и иных гуманитарных наук.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Степаненко Р.Ф. Процессуальность права в аксиологическом измерении: общетеоретические и методологические проблемы // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 3. С. 34 – 44. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-3-34-44. EDN GWP HSS.
2. Солдатова О.Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект): автореф.... дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Челябинск, 2014. 22 с. EDN ZPPGRB.
3. Ковтун Н.Н. Правовая определенность российского уголовно-процессуального права // Государство и право. 2015. № 8. С. 32 – 42. EDN UGITXN.
4. Бакулина Л.Т., Степаненко Р.Ф. Обзор материалов III Всероссийского круглого стола по общетеоретическим проблемам права «Современные тенденции в эволюции методологии правовых исследований» // Право и государство: теория и практика. 2016. № 7 (139). С. 135 – 152. EDN WICGRJ.
5. Власенко Н.А. Правопонимание в свете категорий определенности и неопределенности // Журнал российского права. 2014. № 2 (206). С. 37 – 44. DOI: 10.12737/2235. EDN SAWWBV.
6. Теория юридического процесса / И.В. Бенедик, В.М. Горшенев, В.Г. Крупин, Ю.И. Мельников и др.; под общ. ред.: В.М. Горшенев. Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. 192 с.
7. Осипов М.Ю. Системы в праве и правовые процессы: монография. Москва: РИОР: ИНФРА-М., 2017. 282 с.
8. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2000. № 4 (231). С. 34 – 45. EDN TKSEPD.
9. Чулюкин Л.Д., Курносова В.В. Эффективность процессуальных норм права // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 2. С. 93-96. EDN UOSEBQ.
10. Панова И.В. Юридический процесс: монография. Москва: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. 76 с.
11. Нинциева Т.М. Общая теория процессуально-правового регулирования: концептуальные основы: автореф.... дис. д-ра юрид. наук: 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки. Грозный, 2022. 55 с.
12. Бакулина Л.Т. Подходы к исследованию правового регулирования // Lex Russica (Русский закон). 2016. № 8 (117). С. 9 – 20. DOI: 10.17803/1729-5920.2016.117.8.009-020. EDN WYMIBR.
13. Степаненко Р.Ф. Проблемы правопонимания в исследовательских практиках общеправовой теории маргинальности: опыт методологии междисциплинарности // Право и государство: теория и практика. 2015. № 6 (126). С. 25 – 33. EDN UAXJQV.

REFERENCES

1. Stepanenko R.F. Processual'nost' prava v aksiologicheskom izmerenii: obshcheteoreticheskie i metodologicheskie problemy // Vestnik grazhdanskogo processa. 2019. T. 9. № 3. S. 34 – 44. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-3-34-44. EDN GWP HSS.
2. Soldatova O.E. YUridicheskij process (teoretiko-pravovoj aspekt): avtoref.... dis. kand. jurid. nauk: 12.00.01 – Teoriya i istoriya prava i gosudarstva; istoriya uchenij o prave i gosudarstve. CHelyabinsk, 2014. 22 s. EDN ZPPGRB.
3. Kovtun N.N. Pravovaya opredelennost' rossijskogo ugovovno-processual'nogo prava // Gosudarstvo i pravo. 2015. № 8. S. 32 – 42. EDN UGITXN.
4. Bakulina L.T., Stepanenko R.F. Obzor materialov III Vserossijskogo kruglogo stola po obshcheteoreticheskim problemam prava «Sovremennye tendencii v evolyucii metodologii pravovyh issledovanij» // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2016. № 7 (139). S. 135 – 152. EDN WICGRJ.
5. Vlasenko N.A. Pravoponimanie v svete kategorij opredelennosti i neopredelennosti // ZHurnal rossijskogo prava. 2014. № 2 (206). S. 37 – 44. DOI: 10.12737/2235. EDN SAWWBV.
6. Teoriya yuridicheskogo processa / I.V. Benedik, V.M. Gorshenev, V.G. Krupin, YU.I. Mel'nikov i dr.; pod obshch. red.: V.M. Gorshenev. Har'kov: Vishcha shk. Izd-vo pri Har'k. un-te, 1985. 192 s.
7. Osipov M.YU. Sistemy v prave i pravovye processy: monografiya. Moskva: RIOR: INFRA-M., 2017. 282 s.
8. Sorokin V.D. Pravovoe regulirovanie: predmet, metod, process // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. 2000. № 4 (231). S. 34 – 45. EDN TKSEPD.
9. CHulyukin L.D., Kurnosova V.V. Effektivnost' processual'nyh norm prava // Vestnik ekonomiki, prava i sociologii. 2022. № 2. S. 93-96. EDN UOSEBQ.

10. Panova I.V. YUridicheskij process: monografiya. Moskva: YUr. Norma, NIC INFRA-M, 2017. 76 s.
11. Nincieva T.M. Obshchaya teoriya processual'no-pravovogo regulirovaniya: konceptual'nye osnovy: avtoref.... dis. d-ra jurid. nauk: 5.1.1 – Teoretiko-istoricheskie pravovye nauki. Groznyj, 2022. 55 s.
12. Bakulina L.T. Podhody k issledovaniyu pravovogo regulirovaniya // Lex Russica (Russkij zakon). 2016. № 8 (117). S. 9 – 20. DOI: 10.17803/1729-5920.2016.117.8.009-020. EDN WYMIBR.
13. Stepanenko R.F. Problemy pravoponimaniya v issledovatel'skih praktikah obshhepravovoj teorii marginal'nosti: opyt metodologii mezhdisciplinarnosti // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2015. № 6 (126). S. 25 – 33. EDN UAXJQV.



Информация об авторе:

Исаев Эдуард Евгеньевич, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, eee.isaev@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Isaev Eduard E., Senior Lecturer of the Department of Theory and History of State and Law of Faculty of Law of Kazan (Volga Region) Federal University, eee.isaev@gmail.com

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 14.04.2023.

Статья принята к публикации: 26.06.2023.

Статья опубликована онлайн: 29.06.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.